

## Восприятие многозначного контекста до и после осознания\*

М.Г. Филиппова, асп. факультета психологии СПбГУ

Эффект взаимосвязи прежнего контекста и скорости опознания последующих стимулов был обнаружен Д.Е. Мейером, Р.В. Шваневелдтом и М.Г. Руди в начале 70-х годов. Тем самым, авторы положили начало широко распространенной на западе методике прайминга, ключевым фактором которой является изменение реакций человека в ответ на предъявление связанных с контекстом стимулов («прайминг-эффект»).

В настоящее время методика прайминга активно применяется в психолингвистике для разрешения спора между сторонниками гипотез множественного или выборочного лексического доступа. Особую остроту этот спор приобретает в отношении потенциально многозначного контекста. Если верна гипотеза выборочного доступа, многозначное слово будет способствовать опознанию стимулов, которые связаны только с тем его значением, которое было задано контекстом. Например, если контекстом служит предложение «я построил замок», то стимул «крепость» (связанный с навязанным контекстом значением слова-омонима «замок») будет опознан быстрее стимула «ключ» (связанного с другим его значением), и также быстрее несвязанных с контекстом стимулов. Согласно же гипотезе множественного доступа многозначное слово будет способствовать опознанию стимулов, связанных со всеми его значениями. При этом, гипотеза множественного доступа подразумевает, что активация значений совершенно не зависит от контекста; а гипотеза выборочного доступа, напротив, предполагает, что навязанное значение многозначного контекста блокирует активацию других его интерпретаций.

Схожие вопросы обсуждаются и в когнитивной психологии в рамках проблемы выбора в пользу моделей ранней и поздней селекции. Гипотезе выборочного лексического доступа соответствует модель ранней селекции, в которой утверждается, что некоторая, «обойденная вниманием» часть информации не воспринимается и, соответственно, не передается для дальнейшего перцептивного анализа. Согласно теории поздней селекции, вся поступающая к нам информация воспринимается и семантически перерабатывается, что предполагает восприятие всех значений многозначного контекста. Гипотезу множественного доступа можно считать следствием из этой модели. Результаты экспериментальных исследований, посвященных этим проблемам, противоречивы: в одних исследованиях подтверждается независимость лексического доступа от контекста; в других – нет.

Интересно отметить, что ни одна из рассмотренных гипотез не учитывает роль сознания в процессе обработки поступающей информации, а между тем, это одна из наиболее важных проблем, которые надо решать, чтобы понять логику самого процесса. Некоторые авторы (Simpson & Kreuger 1991; Lucas, 1999) предлагали варианты идеи, согласно которой воспринимаются все значения многозначного контекста, но осознается, как правило, только одно из них, при этом прайминг-эффект, который оказывает осознанное значение многозначного контекста на опознание связанных с ним стимулов легче обнаружить в эксперименте. Анализируя результаты 17-ти исследований, М. Lucas (1999), подсчитала, что для обнаружения хотя бы слабого прайминг-эффекта неосознанного значения на уровне достоверности 0,51 с вероятностью ошибки альфа 0,05, количество измерений должно быть не менее 140. Ни в одном из рассмотренных ею исследований размер выборки не был столь большим.

Если неосознанные значения многозначного контекста все же воспринимаются, то они должны оказывать пусть слабое, но, тем не менее, регистрируемое влияние на опознание связанных с ними стимулов. Как раз ввиду сложности проверки, эта идея не получила однозначного подтверждения в литературе.

Наш прошлый опыт применения методологии прайминга показал, что использование многозначных изображений в качестве праймов (т.е. стимулов, задающих

---

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Роль неосознаваемого восприятия в процессе опознания и принятия решений», проект № 05-06-06034а

контекст) может оказаться более результативным, чем использование многозначных слов-омонимов. Предположительное объяснение этому состоит в том, что изображения, в отличие от слов, не знакомы испытуемым по прошлому опыту, вследствие чего они более чувствительны к эффектам контекста. Учитывая это обстоятельство, в своем новом исследовании мы использовали в качестве праймов многозначные изображения, такие как «лица \ ваза» Э. Рубина. Данное исследование опирается на оригинальную концепцию сознания, разработанную В.М. Аллахвердовым. Согласно этой концепции, механизм сознания принимает специальное решение, что осознать, а что – нет. Принятие решения об осознании или, наоборот, о неосознании информации определяется В.М. Аллахвердовым, соответственно, как позитивный и негативный выбор. Поскольку при восприятии двойственного изображения человек обычно осознает только одно его значение, предполагается, что это значение выбирается человеком позитивно; второе же, неосознаваемое, соответствует негативному выбору. По мнению В.М. Аллахвердова, негативно выбранные значения не нейтральны для сознания, - они не просто остаются в стороне, но и активно отвергаются сознанием (Аллахвердов, 2000).

В нашем исследовании приняло участие 40 испытуемых, в общей сложности было произведено более 4000 замеров времен реакций. Методика прайминга в этом эксперименте сочеталась с рядом когнитивных задач. Результаты исследования показали, что осознанные значения многозначного контекста способствуют решению связанных с ними задач (позитивный прайминг-эффект). Также подтвердилось предположение о том, что незамеченные значения многозначных изображений не осознаются, но, тем не менее, воспринимаются. Их влияние на решение испытуемыми когнитивных задач можно выявить в ходе экспериментального исследования. Негативный прайминг-эффект, в нашем исследовании наблюдаемый при решении испытуемыми задач, связанных с неосознанными значениями изображений-праймов, подтверждает утверждение В.М. Аллахвердова об отвержении сознанием негативно выбранных значений. Дополнительным свидетельством этого является тот факт, что задачи, связанные с неосознанными значениями близкой ассоциативной связью испытуемые решают дольше, чем отдаленно связанные задачи (в противоположность тому, как осуществляется решение задач, связанных с осознанными значениями изображений-праймов).

Более того, при наличии негативно выбранных значений, скорость решения испытуемыми всех когнитивных задач (как связанных, так и несвязанных с изображением-праймом) снижается по сравнению с контрольным условием, когда негативно выбранных значений нет. Мы объясняем такой результат возникновением психической интерференции, снижающей эффективность сознательной деятельности. Предположительно, наличие негативно выбранных значений вызывает у человека внутреннее напряжение, которое служит причиной возникновения психической интерференции и препятствует решению когнитивных задач.

Результаты эксперимента также позволяют предположить, что психическая интерференция исчезает после осознания испытуемыми всех значений многозначной информации, поэтому в данном случае скорость решения когнитивных задач возрастает. Т.о., мы предполагаем, что осознание негативно выбранных значений оказывает на текущую сознательную деятельность такое же воздействие, как «инсайт», описанный в психотерапевтической теории: неожиданное осознание ранее неосознаваемых значений, даже нерелевантных текущей деятельности, повышает ее эффективность.

#### Список литературы:

- Аллахвердов В.М. Сознание как парадокс. СПб, 2000
- Lucas M. Context effects in lexical access: A meta-analysis.// Memory & Cognition 1999, 27 (3), p. 385-398.
- Simpson G.B., Kreuger M.A. Selective access of homograph meanings in sentence context.// Journal of Memory & Language, 1991, 30, p. 627-643.