

*Слепота невнимания и феномен неосознанного
негативного выбора¹.*

М.Б. Кувалдина

А.С. Говорин

Санкт-Петербургский Государственный Университет, Санкт-Петербург

В 1975 г. У. Найссер провел ряд известных экспериментов по селективному вниманию с предъявлением записей игры в мяч. Испытуемому предлагался просмотр фильма с двумя наложенными друг на друга играми, при условии почти полной идентичности видеозаписей (по 3 игрока в команде, частота перебросов мяча около 30 раз в минуту, единственное отличие в цвете футболок игроков разных команд). В одной из серий эксперимента У. Найссер для подтверждения гипотезы о возможности одновременного восприятия нерелевантного и релевантного сообщения в любой ситуации при условии практики добавлял к игре еще и изображение проходящей женщины с зонтиком. «Наивные испытуемые (случайные посетители лаборатории) практически никогда не замечали это странное событие, тогда как в группе опытных наблюдателей, которые не раз участвовали в подобных экспериментах, девушку заметила почти половина» [Дормашев, Романов, 1995, с. 176].

Это странное, казалось бы, следствие (тяжело не заметить неожиданный для данной ситуации стимул) явилось поводом для проведения серии экспериментов и открытия феномена, который Мак и Рок назвали «слепота

¹ Исследование поддержано грантом РГНФ 08-06-00627а «Эксплицитное и имплицитное игнорирование в перцептивной и мнемической деятельности»

невнимания» [Mack & Rock, 1998]. Слепота невнимания, невозможность заметить яркое, но иррелевантное событие, рассматривается как следствие неспособности переключения внимания с одной стороны и неспособности извлечь следы из памяти с другой см. [см. дискуссию Moore, 2001 и Mack, 2001]. Стремясь проверить, насколько необычным может быть иррелевантный стимул, Д. Саймонс одновременно с демонстрацией игры в мяч предъявлял человека в костюме гориллы, свободно проходящего мимо игроков [Simons, 1999]. Тем не менее, 46% (почти половина) испытуемых ничего не заметили. Данный феномен заинтересовал нас в связи с исследованиями закономерностей последствия неосознанного негативного выбора, проводящимися на кафедре общей психологии СПбГУ. Неосознанный негативный выбор описывается, как тенденция повторно не осознавать ранее неосознанный стимул. В ряде экспериментов было показано, что при последовательном решении ряда задач испытуемый имеет тенденцию повторять свои предшествующие ошибки, и, что самое невероятное, – повторять предшествующие ошибки пропуска, то есть не выбирать один и тот же стимул [Аллахвердов, 1993, 2000]. Как связаны слепота невнимания и неосознанный негативный выбор между собой? Представляется, что для того чтобы последовательно не замечать проходящую женщину с зонтиком или гориллу (длительность предъявления составляет, как минимум, 5 сек. во фрагменте фильма около 17 секунд), испытуемый должен негативно выбрать этот стимул. Если слепота невнимания принадлежит к кругу феноменов объясняемых существованием неосознанного негативного выбора, то

данное явление должно быть подвержено эффекту последствия. Эта гипотеза и явилась предметом рассмотрения настоящего исследования. В ряде предыдущих работ [Rensink, 2000, Moore & Egeth, 1997] уже подчеркивалось, что слепота невнимания может оказывать прайминг-эффект и создавать контекст, влияющий на восприятие осознаваемых стимулов. Тем не менее, более длительное воздействие (дольше нескольких секунд) неосознаваемого (не воспринятого) стимула не рассматривалось.

Гипотеза исследования. Эффект слепоты невнимания имеет тенденцию к последствию, что будет проявляться в затруднении обнаружения ранее не увиденного (не осознанного) стимула.

Метод. В исследовании приняло участие 60 человек в возрасте от 17 до 60 лет. Эксперимент проходил в 2 этапа. На первом этапе испытуемым предъявлялся отрывок из фильма У. Найссера (17 секунд) с записью игры в мяч двух команд. Задачей испытуемого было подсчитать количество перебросов мяча в обеих командах. В середине игры на экране появлялось изображение женщины с зонтиком, которая проходила мимо играющих слева направо. Второй этап представлял собой задачу на обнаружение замаскированных изображений. 12 черно-белых силуэтов людей (мужчин и женщин) с различными аксессуарами предъявлялось под маской различной степени сложности. Сложность маски варьировалась 3 различными уровнями, от почти полной невидимости изображения до открытия 80% изображения. Таким образом, у испытуемого было 3 пробы для опознания каждого силуэта. Среди силуэтов было

изображение женщины с зонтиком, идентичное тому, которое предъявлялось в фильме. На данном этапе задачей испытуемого было обнаружить замаскированный силуэт и напечатать определение. Фиксировалось качество ответа и время реакции от начала предъявления картинки до нажатия на первую кнопку. После завершения этого этапа испытуемых в свободной форме спрашивали о фильме и о том, что они там заметили. Контрольная группа, в отличие от экспериментальной, не смотрела фильм и выполняла только задачу обнаружения.

Результаты.

В целом процент испытуемых, увидевших женщину с зонтиком в фильме соответствует данным У. Найссера и Д. Саймонса – 35 %. Из тех, кто увидел, 40 % обнаружили идентичный силуэт в задаче обнаружения с первой пробы. Интересные данные получены при сравнении результатов времени ошибочного обнаружения силуэта в 1 и 2 пробе в экспериментальной и контрольной группах. Несмотря на то, что в контрольной группе также часты были ошибки обнаружения (лишь 30% испытуемых обнаружили данный силуэт с первой пробы), время, затраченное на ошибку несоизмеримо меньше времени ошибочного ответа в экспериментальной группе (см. табл. 1).

Таблица 1. Время обнаружения силуэта женщины с зонтиком в экспериментальной и контрольной группах (в сек)

	Экспериментальная группа (не увидели женщину с зонтиком в фильме, не опознали в задаче обнаружения)	Контрольная группа (не опознали женщину с зонтиком в задаче обнаружения)
1 проба	24,7	15,8
2 проба	19,8	12,6

При сравнении времени обнаружения силуэта женщины с зонтиком с другими силуэтами (например, силуэтом баскетболиста) оказалось, что в 1 пробе время ошибки в экспериментальной группе меньше чем в контрольной (12,7 сек и 15,3 соответственно²). В использованном фильме определение силуэта, как именно женского обычно вызывает трудности, даже если человек сразу же замечает его. По результатам анализа, оказалось, что испытуемые, допустившие ошибку в определении пола проходящего человека с зонтиком в фильме, допускают ее при выполнении задания на обнаружение в 2 раза чаще, чем те, кто этого не сделал³.

Выводы. В целом гипотеза подтвердилась. Несмотря на то, что факт осознания (неосознания) иррелевантного стимула в фильме непосредственно не повлиял на количество испытуемых впоследствии обнаруживших (не обнаруживших) данный стимул, влияние эффекта слепоты невнимания проявилось в значительном замедлении реакции на тестовый стимул. Эти данные подтверждаются и в экспериментах М.Г. Филипповой [Филиппова, 2006] демонстрирующих увеличение времени реакции на стимул,

² t-Student , p <0.01

³ Mann-Whitney U, p<0.05

связанный с неосознанным значением (в нашем случае идентичный неосознанному значению). Таким образом, можно предположить, что феномен слепоты невнимания объясняется скорее общими законами работы механизма сознания [см. Аллахвердов, 2000], нежели аспектами переключения внимания

1. Аллахвердов, В.М. Сознание как парадокс СПб 2000
2. Аллахвердов, В.М. Опыт теоретической психологии СПб 1993
3. Дормашев, Ю.Б., Романов, В.Я. Психология внимания. - М., 1995
4. Использованная литература:
5. Филиппова, М.Г. исследование неосознаваемого восприятия (на материале многозначных изображений) в кн: Аллахвердов В.М. и коллеги Когнитивная логика сознательного и бессознательного СПб 2006
6. Mack, A., & Rock, I. Inattentional Blindness. Cambridge, MA: MIT Press. 1998
7. Mack, A., Inattentional Blindness: Reply to Commentaries // PSYCHE, 7(16), August 2001
8. Moore, C. M. Inattentional Blindness: Perception or Memory and What Does It Matter? // PSYCHE, 7(02), January 2001
9. Moore, C.M., & Egeth, H. Perception without attention: Evidence of grouping under condition of inattention. // Journal of Experimental Psychology: Human Perception and Performance, 23, 1997, p.339-352

10. Rensink, R. A. When Good Observers Go Bad: Change Blindness, Inattentional Blindness, and Visual Experience // *PSYCHE*, 6(09), August 2000
11. Simons, D. J., & Chabris, C. F. Gorillas in our midst: Sustained inattention blindness for dynamic events. *Perception*, 1999, 28, 1059-1074.